

# Obavy hýbou českým světem

CYRIL HÖSCHL, KAREL OLIVA

**K**dyž jsme psali sloupek do *Pátku* (LN 4. 9.), chtěli jsme vyjádřit své znepokojení nad problematikou a souvislostmi současné migrační krize a nad tím, že o ní neprobíhá seriózní diskuse seriózních lidí. O výsledku našeho snažení jsme neměli žádná přehnaně pozitivní očekávání. Ale zrovna tak jsme nečekali, že na nás právě redaktor *Lidových novin* vylije džber demagogických pseudoargumentů (Vědci proti vědcům, LN 9. 9.). To je zklamání.

Kvůli rozsahu si dovolíme repliku pouze k prvnímu a poslednímu bodu Petra Zídka.

Na začátku článku píše pan redaktor, že *autoři prý neznají žádný průzkum, který by dokazoval rostoucí českou xenofobii. Stačí se podívat na stránky CVVM ... v únoru 2015 se o 5 procentních bodů oproti březnu 2014 zvýšilo počet těch, kteří jsou kategoricky proti dlouhodobému pobytu cizinců u nás. Toto číslo (16 %) je letos nejvyšší od r. 2007.* Toto tvrzení je nesprávné a porušuje novinářskou etiku. Když jsme sloupek psali, přelétli jsme výzkumy, zejména z dílny CVVM (jež je součástí „sesterského“ ústavu Ústavu pro jazyk český), a nenašli jsme žádný výzkum, který by prokazoval nárůst xenofobie či rasismu – ostatně proto jsme to do sloupku napsali. Jak vyplývá z kontextu, redaktor Zídek se odvolává na výzkumnou zprávu CVVM s titulem „Názory veřejnosti na usazování cizinců v ČR – únor 2015“, jejíž třetí (a první věcný) odstavec začíná slovy „Oproti minulému šetření z března 2014 nedošlo k žádné změně (zvýrazněno námi), která by překračovala hranici výběrové statistické chyby, a rozložení názorů české veřejnosti na tuto otázku tak zůstává již od roku 2010 poměrně stabilní: V roce 2009, kdy byla otázka v této podobě zkoumána poprvé, byl v porovnání s aktuálním výsledkem zřetelně (o 6 procentních bodů) vyšší podíl respondentů, kteří množství cizinců v ČR hodnotili jako přílišné...“

Shrnuto, meziročně se nic změnilo, výkyvy, pokud vůbec jaké, jsou v rámci výběrové chyby, tedy neprůkazné, a situace je celkově dokonce lepší, než byla v roce 2009. Teprve na straně 3 zprávy je v podrobnějším rozboru napsáno to, co pan Zídek cituje, totiž: „V porovnání s výzkumem realizovaným v březnu 2014 došlo v aktuálním šetření k nárůstu podílu těch, podle kterých by dlouhodobý pobyt cizinců v České republice vůbec neměl být umožňován, a to o 5 procentních bodů. V současnosti je tak nejvyšší od roku 2007.“ Což je ovšem potřeba číst v kontextu úvodního prohlášení o statistické nevýznamnosti meziročních odchylek – to se ale zřejmě Petru Zídkovi nehodilo ve chvíli, kdy se rozhodl nás za sloupek v *Pátku* veřejně ostouzet.

V závěru svého článku se pak pan redaktor teatrálně ptá, zda sdělíme Konvičkovy lži o islámu. Ten dotaz se zdá zbytečný, protože, inu, radikalismus docenta Konvičky nesdělíme a jasně jsme to napsali. Ale napsali jsme také, že islám do Evropy nepatří, neboť má neevropské pojetí (mj.) rovnosti pohlaví, lidských práv a trestního práva. Velmi bychom tedy uvítali, kdyby pan redaktor Zídek vyjádřil svůj názor např. na bičování či kameňování za předmanželský sex a na nerovné postavení žen v muslimské společnosti (konkrétně třeba v otázce rozvodového práva či jen v oblékání): patří takový kodex do současné Evropy, nebo ne? Jasněmu, ba jakémukoliv stanovisku se pan Zídek vyhnul, dal přednost tomu, že se rozesmutnil, jak že podléháme emocionální propagandě. Přitom ale obavy z takových praktik a z jejich zavlečení do našich životů hýbou českým světem, a jsou to tedy otázky, o nichž by měl solidní novinář psát: zatím našťestí stále nikoliv xenofobie či rasismus (příčemž, jak plyne z dalších částí jeho článku, oba pojmy pan Zídek chápe ve zřejmém rozporu s jejich standardní, například slovníkovou definicí), a už vůbec ne Oliva či Höschl jsou tématem dne. LN 26.9.2015, *Orientace*: 22/IV